

Edita:

Real Federación Española  
de Balonmano.  
C/ Ferraz nº 16,  
28008 Madrid.

Tfno: 91 548 35 58  
Fax: 91 542 70 49

Pág. web: www.rfebm.com  
e-mail: rfebm@rfebm.com

Consejo de Redacción:

Francisco Moreno Blanco  
Director Escuela Nacional  
de Entrenadores

Juan Antonio  
Moreno Rodríguez  
Coordinador Técnico  
de Base

Miguel Ángel Lebrón  
Gómez de la Llamasa  
Secretario Escuela  
Nacional de Entrenadores

Fotografía:

M. Herreros  
Alberto Salinas  
Archivo de la Real  
Federación Española  
de Balonmano

Diseño y Maquetación:  
Altermedia  
Comunicación 2000 S.L.

Fotomecánica e impresión:  
Running Producción S.A.

Depósito Legal  
M-25867-2002

# Editorial

Son muy importantes los acontecimientos balonmanísticos ocurridos, en el escaso tiempo transcurrido desde la aparición de nuestra última revista: Campeonato de Europa Juvenil masculino (celebrado en Serbia Montenegro), Campeonato de Europa Junior masculino (Letonia) y Junior femenino (República Checa), Campeonato de Europa de balonmano playa masculino y femenino (Turquía) así como los Juegos Olímpicos de Atenas.

Esperamos en próximos números poder ofrecer algún artículo relacionado con tan destacados eventos deportivos.

Precisamente la **Comunicación Técnica nº 229**, titulada *"Letonia 2004: análisis del V Campeonato de Europa de Selecciones Nacionales Junior masculinas"* escrita por José Julio Espina Agulló aborda uno de los acontecimientos deportivos antes relacionados.

Su autor, colaborador asiduo de esta revista, nos ofrece una información pormenorizada de los anteriores campeonatos de Europa Junior para posteriormente analizar la actuación de los diferentes equipos que han intervenido en el V Campeonato de Europa.

José Julio Espina Agulló Licenciado en Derecho y Master en Gestión y Dirección Deportiva, es Entrenador Nacional de Balonmano desde 1980.

En su dilatada carrera como entrenador, dirigió a equipos de la liga ASOBAL (C.B. Tecnisa, C.B. Benidorm, C.B. Ciudad

Real y C.B. Altea) y de la División de Honor B (C.B. Elda y C.B. Altea).

Ha sido profesor de la Escuela Territorial de Valencia (Sistemas de juego y Juego Colectivo defensivo), y desde 2001 es profesor de la Escuela Nacional de Entrenadores, donde imparte la asignatura de Aspectos Sociológicos y Legislativos del Balonmano.

Desde 2002 ocupa además el cargo de Presidente de la Asociación de Entrenadores de Balonmano.

La **Comunicación Técnica nº 230**, titulada *"Consideraciones sobre las futuras enseñanzas de técnico deportivo en balonmano"*, nace de un compromiso que la Escuela Nacional de Entrenadores había contraído con todos los técnicos de nuestro deporte una vez publicado el real decreto 381/2004, de 5 de marzo de 2004, por el que se establecen los títulos de Técnico Deportivo y Técnico Deportivo Superior en Balonmano.

Desde nuestro nombramiento como Director de la ENE (en Abril de 2002), hemos continuado la labor iniciada, diez años antes, de colaboración con el Consejo Superior de Deportes en el diseño del currículo del bloque específico de los tres niveles de técnico deportivo previstos en el real decreto antes mencionado.

A través de esta comunicación técnica, hemos tratado de ofrecer un estudio monográfico de los estudios relacionados con la formación específica del entrenador de balonmano.



# Letonia 2004:

## análisis del Campeonato de Europa de Selecciones Nacionales Junior Masculinas

COMUNICACIÓN N° 229

Por José Julio  
Espina Agulló



*En la medida que estamos analizando una Competición Junior, esto es, de jugadores que podemos considerar en la última etapa de su formación como tales, entiendo debemos tener en cuenta los resultados no ya de la última edición del mismo Torneo (celebrado en Gdansk, Polonia, en 2002), que también, sino del pasado Campeonato de Europa de Selecciones Nacionales Juveniles, disputado en Presov (Eslovaquia) el pasado verano de 2003, en cuanto a que algunos países y jugadores tomaron parte en aquel y ahora lo han hecho en éste.*

*De la primera Clasificación, y con respecto a la actual, podemos obtener unos datos comparativos solo de países, pues prácticamente ninguno de los jugadores que participaron en aquel lo han hecho ahora en este por razones de edad. Así, entonces tomaban parte los nacidos en los años 1982 y 1983, mientras que ahora compitieron los nacidos en los años 1984 y 1985, los cuales cerrarán su ciclo como jugadores junior el próximo año, participando, en su caso, en el Campeonato del Mundo de Hungría 2005.*

Teniendo, pues, en cuenta ese primer dato, llama la atención la lógica y positiva ampliación de doce a dieciséis Selecciones, dando con ello más opciones participativas en una competición que, no hay que olvidarlo, inician en las respectivas Fases Clasificadoras 52 países, prácticamente todos los de Europa, por lo que el nuevo formato parece más adecuado. Pese a ello, equipos como Rusia, Yugoslavia (hoy Serbia-Montenegro), Croacia, Noruega, Eslovaquia, Ucrania o Bielorrusia quedaron en el camino.

En segundo lugar, el vuelco clasificatorio con respecto a la anterior edición de 2002. Así, de los cuatro primeros clasificados entonces, Polonia, Eslovenia, Serbia-Montenegro y Fyromacedonia, solo el segundo ha mantenido su nivel, siendo ahora tercero. Los entonces campeones han sido ahora decimocuartos, los ex yugoslavos no han estado presentes y los macedonios han bajado a la penúltima posición.

Ello resulta, en cierta medida, lógico pues ese trata, como comentaba, de nuevos jugadores y, por tanto, de nuevos equipos, pero no deja de ser, cuanto menos, digno de reflexión.

En el caso de Polonia, amén de su condición de organizador en 2002, no se nos puede pasar por alto la excelente Selección de jugadores que configuró entonces, en la que destacaron los hoy internacionales absolutos, primeras líneas, el lateral diestro Karol Bielecky y el central Mariusz Jurkiewicz, así como otros jóvenes talentos, a saber, el lateral zurdo Krzysztof Lijewsky y el pivote Piotr Grabarczyk.

Eslovenia fue el único equipo que mantuvo su condición de medallista, lo que confirma el excelente estado por el que pasa el Balonmano en aquel incipiente país. En este sentido parece innecesario recordar que la pasada temporada la Selección absoluta masculina fue subcampeona de Europa, y que un Club esloveno, el Celje Pivovarna, se alzó con el máximo Trofeo continental en la Liga de Campeones, aunque curiosamente en los recién finalizados Juegos Olímpicos de Atenas 2004 no pasaron de la Primera Fase.

Serbia-Montenegro no obtuvo la clasificación, por lo que debemos pensar que la excelente Selección de la edición 2002 ha atravesado un pequeño bache, el cual tiene visos de ser solo eso, pues se clasificó sexta en al pasado Europeo Juvenil de

2003 ( y Letonia Junior 2004 ha supuesto el siguiente paso natural de los participantes entonces), y lo que es más importante, este mismo verano se alzó con el oro en el Europeo Juvenil 2004.

Finalmente Fyromacedonia, al que hay que reconocer el mérito de haber estado en las tres últimas ediciones del Torneo, curiosamente después de no acudir a Fase Final alguna de los Europeos Juveniles inmediatamente anteriores, lo que parece

indicar que es precisamente en la edad Junior donde sus jugadores alcanzan su verdadero nivel competitivo. En cualquier caso poco tiene que ver el actual equipo con el excelente conjunto presentado hace dos años, en el que destacaban el portero Borko Ristovski, el extremo zurdo Ivan Amaudov y los primera líneas diestros (que alternaban, además, sus posiciones) Goran Kuzmanowski, Mitko Stoilov y Filip Mirculovski.

## Campeonato de Europa Junior Masculino

### I Campeonato: Rumanía 1996

- 1º Clasificado. Dinamarca
- 2º Clasificado. España.
- 3º Clasificado. Rusia.
- 4º Clasificado. Francia.
- 5º Clasificado. Croacia.
- 6º Clasificado. Yugoslavia.
- 7º Clasificado. Portugal.
- 8º Clasificado. Rumanía.
- 9º Clasificado. Chequia.
- 10º Clasificado. Bielorrusia.
- 11º Clasificado. Suecia.
- 12º Clasificado. Grecia.

### IV Campeonato: Polonia 2002

- 1º Clasificado. Polonia.
- 2º Clasificado. Eslovenia.
- 3º Clasificado. Yugoslavia.
- 4º Clasificado. Fyromacedonia.
- 5º Clasificado. Dinamarca.
- 6º Clasificado. Rumanía.
- 7º Clasificado. Rusia.
- 8º Clasificado. Chequia.
- 9º Clasificado. Ucrania.
- 10º Clasificado. Portugal.
- 11º Clasificado. Croacia.
- 12º Clasificado. Lituania.

### II Campeonato: Austria 1998

- 1º Clasificado. Dinamarca.
- 2º Clasificado. Yugoslavia.
- 3º Clasificado. Hungría.
- 4º Clasificado. España.
- 5º Clasificado. Suecia.
- 6º Clasificado. Croacia.
- 7º Clasificado. Grecia.
- 8º Clasificado. Chequia.
- 9º Clasificado. Noruega
- 10º Clasificado. Austria.
- 11º Clasificado. Francia.
- 12º Clasificado Israel.

### V Campeonato: Letonia 2004

- 1º Clasificado. Alemania.
- 2º Clasificado. Dinamarca.
- 3º Clasificado. Eslovenia.
- 4º Clasificado. Hungría.
- 5º Clasificado. Suecia.
- 6º Clasificado. Rumanía.
- 7º Clasificado. Austria.
- 8º Clasificado. Portugal.
- 9º Clasificado. España.
- 10º Clasificado. Francia.
- 11º Clasificado. Suiza.
- 12º Clasificado. Chequia.
- 13º Clasificado. Islandia.
- 14º Clasificado. Polonia.
- 15º Clasificado. Fyromacedonia.
- 16º Clasificado. Letonia.

### III Campeonato: Grecia 2000

- 1º Clasificado. Yugoslavia.
- 2º Clasificado. Bielorrusia.
- 3º Clasificado. España.
- 4º Clasificado. Dinamarca.
- 5º Clasificado. Eslovenia.
- 6º Clasificado. Hungría.
- 7º Clasificado. Polonia.
- 8º Clasificado. Croacia.
- 9º Clasificado. Fyromacedonia.
- 10º Clasificado. Noruega.
- 11º Clasificado. Letonia.
- 12º Clasificado. Grecia.

A Fyromacedonia, hay que reconocerle el mérito de haber estado en las tres últimas ediciones del Torneo, curiosamente después de no acudir a Fase Final alguna de los Europeos Juveniles inmediatamente anteriores, lo que parece indicar que es precisamente en la edad Junior donde sus jugadores alcanzan su verdadero nivel competitivo.

Con respecto al último Campeonato de Europa Juvenil, en casi todos los países, curiosamente menos en el que fuera Campeón, se observa una cierta equivalencia entre las posiciones finales ocupadas, lógica, como dije anteriormente, pues se trata, en gran medida, de los mismos equipos y jugadores.

De la segunda Clasificación (la del pasado Europeo Juvenil), podemos comparar datos de países y de jugadores pues muchos de estos han tomado parte en ambos eventos. Así, la más inmediata es la clasificación directa para este Torneo del Campeón de Europa del pasado año, en este caso Islandia. La clasificación final del mismo fue la siguiente:

#### Campeonato de Europa Juvenil Masculino. 2003

- 1<sup>er</sup>. Clasificado: ISLANDIA
- 2<sup>o</sup> Clasificado: ALEMANIA
- 3<sup>er</sup>. Clasificado: DINAMARCA
- 4<sup>o</sup> Clasificado: SUECIA
- 5<sup>o</sup> Clasificado: ESLOVENIA
- 6<sup>o</sup> Clasificado: SERBIA Y MONTE-NEGRO (YUGOSLAVIA)
- 7<sup>o</sup> Clasificado: PORTUGAL
- 8<sup>o</sup> Clasificado: HUNGRÍA
- 9<sup>o</sup> Clasificado: ESLOVAQUIA
- 10<sup>o</sup> Clasificado: FRANCIA
- 11<sup>er</sup>. Clasificado: CROACIA
- 12<sup>o</sup> Clasificado: RUSIA

En los demás países, curiosamente menos en el que fuera Campeón, se observa una cierta equivalencia entre ambas posiciones finales, lógica, como dije anteriormente, pues se trata, en gran medida, de los mismos equipos y jugadores. Así, de los cinco primeros clasificados entonces, cuatro de ellos (a excepción, como digo, de Islandia, la campeona, de la

que más adelante expondré algún detalle significativo que puede dar la clave de su descenso tan marcado), han vuelto a estar en posiciones de privilegio, y a los que se añadió Hungría, que había sido octava en 2003 como vemos en la Clasificación Final.

Por último y como dato meramente informativo, aportamos la Clasificación Final de también recientemente celebrado (Belgrado, 23-Julio-2004 a 1-Agosto-2004) Campeonato de Europa de Selecciones Nacionales Juveniles. Y digo como dato informativo pues se trata, obviamente, de una nueva hornada de jugadores y selecciones, que inician ahora su andadura internacional.

#### Campeonato de Europa Juvenil Masculino 2004.

- 1<sup>o</sup> Clasificado. Serbia-Montenegro.
- 2<sup>o</sup> Clasificado. Croacia.
- 3<sup>o</sup> Clasificado. Dinamarca.
- 4<sup>o</sup> Clasificado. Eslovenia.
- 5<sup>o</sup> Clasificado. Alemania.
- 6<sup>o</sup> Clasificado. Eslovaquia.
- 7<sup>o</sup> Clasificado. Suecia.
- 8<sup>o</sup> Clasificado. Bielorrusia.
- 9<sup>o</sup> Clasificado. Francia
- 10<sup>o</sup> Clasificado. Hungría.
- 11<sup>o</sup> Clasificado. Rusia.
- 12<sup>o</sup> Clasificado. Islandia.
- 13<sup>o</sup> Clasificado. Suiza.
- 14<sup>o</sup> Clasificado. Estonia.
- 15<sup>o</sup> Clasificado. Rumanía.
- 16<sup>o</sup> Clasificado. Bulgaria.



# PRIMERA PARTE. RESULTADOS

Centrándonos ya en el análisis del Campeonato de Europa Junior 2004, comenzar diciendo que el sistema de competición empleado fue el de cuatro grupos de cuatro equipos, todos contra todos. De allí, los dos primeros pasaban a jugar la Segunda Fase (con los puntos obtenidos contra el otro equipo que también pasó), para determinar los puestos primero a octavo. Igual sistema para los clasificados terceros y cuartos de grupo, que pasaban para también determinar los puestos noveno a decimosexto.

Para dicha Segunda Fase se volvían a formar grupos de cuatro equipos que terminaban dando una clasificación determinada. Por último se volvían a formar cuatro grupos de cuatro equipos cada uno pero ya encuadrados para determinar los puestos primero a cuarto, quinto a octavo, noveno a decimosegundo y decimotercero a decimosexto. Los cruces y emparejamientos finales determinaban, lógicamente, la clasificación definitiva.

Con respecto al sistema descrito, solo expresar una cuestión manifiestamente mejorable como es el hecho de clasificar tres equipos y no dos para la lucha por los puestos de honor, pues el sistema empleado deja sin opciones a equipos que en la Primera Fase quedan terceros por gol average o, sencillamente, estaban encuadrados en grupos muy igualados. No hay que olvidar que ello supone dejar sin posibilidades a ocho equipos al tercer día de una competición de nueve jornadas. Por último, y a mayor abundamiento, el sistema que propongo solo aumenta un día más la competición y da más opciones a todos, con el componente adicional de la motivación en unos jugadores tan jóvenes.

## Semifinales:

Dinamarca 38 – Eslovenia 31.  
Alemania 22 – Hungría 19.

## 15° y 16° puestos:

Fyro Macedonia 29 – Letonia 26

## 13° y 14° puestos:

Islandia 35 – Polonia 27

## 11° y 12° puestos:

Suiza 34 – Chequia 28

## 9° y 10° puestos:

España 32 – Francia 27

## 7° y 8° puestos:

Austria 40 – Portugal 36

## 5° y 6° puestos:

Suecia 31 – Rumanía 26

## 3° y 4° puestos:

Eslovenia 29 – Hungría 28

## 1° y 2° puestos:

Alemania 27 – Dinamarca 26

## PRIMERA FASE

### Grupo A

Islandia 21 - Rumanía 22.  
Hungría 29 - Suiza 29.  
Suiza 27 - Islandia 27.  
Rumanía 22 - Hungría 28.  
Islandia 29 - Hungría 30.  
Rumanía 39 - Suiza 28.

### Clasificación

1-Hungría .....5 puntos.  
2-Rumanía ....4 puntos.  
3-Suiza.....2 puntos.  
4-Islandia..... 1 punto.

### Grupo B

Dinamarca 41- Polonia 30.  
España 24 - Portugal 25.  
Portugal 26 – Dinamarca 31.  
Polonia 20 – España 40.  
Dinamarca 22 – España 22.  
Portugal 25 – Polonia 24.

### Clasificación

1-Dinamarca.....5 puntos.  
2-Portugal.....4 puntos.  
3-España.....3 puntos.  
4-Polonia.....0 puntos.

### Grupo C

Suecia 37 - Letonia 27.  
Chequia 28 - Austria 34.  
Austria 37 - Suecia 34.  
Chequia 26 - Letonia 25.  
Suecia 32 - Chequia 28.  
Letonia 21 - Austria 21.

### Clasificación

1-Austria.....5 puntos.  
2-Suecia.....4 puntos.  
3-Chequia.....2 puntos.  
4-Letonia.....1 punto.

### Grupo D

Alemania 27 - Francia 23.  
Eslovenia 42 - Fyro Macedonia 19.  
Alemania 40 - Fyro Macedonia 28.  
Eslovenia 27 - Francia 26.  
Alemania 32 - Eslovenia 30.  
Francia 29 - Fyro Macedonia 22.

### Clasificación

1-Alemania.....6 puntos.  
2-Eslovenia.....4 puntos.  
3-Francia.....2 puntos.  
4-Fyro Macedonia....0 puntos.

## SEGUNDA FASE

### Grupo 1

Hungría 28 – Dinamarca 26.  
Rumanía 28 – Portugal 30.  
Portugal 29 – Hungría 27.  
Dinamarca 42 – Rumanía 25.  
Suecia 29- Alemania 33.  
Eslovenia 39 – Austria 30.  
Eslovenia 39 – Suecia 35.  
Alemania 32 – Austria 31.

### Grupo 2

España 34 – Islandia 26  
Suiza 41 – Polonia 32.  
España 31 – Suiza 27.  
Polonia 26 – Islandia 32.  
Francia 36 – Chequia 22.  
Fyro Macedonia 37 – Letonia 36.  
Francia 33 – Letonia 31.  
Chequia 38 – Fyro Macedonia 26.

## TERCERA FASE (Cruces)

España 38 – Chequia 23.  
Francia 32 – Suiza 21.  
Suecia 23 – Portugal 22.  
Islandia 45 – Letonia 27.  
Fyro Macedonia 27 – Polonia 35.  
Austria 31 – Rumanía 42.

## CLASIFICACION FINAL

- 1° ALEMANIA (MEDALLA DE ORO)
- 2° DINAMARCA (MEDALLA DE PLATA)
- 3° ESLOVENIA (MEDALLA DE BRONCE)
- 4° HUNGRÍA
- 5° SUECIA
- 6° RUMANIA
- 7° AUSTRIA
- 8° PORTUGAL
- 9° ESPAÑA
- 10° FRANCIA
- 11° SUIZA
- 12° CHEQUIA
- 13° ISLANDIA
- 14° POLONIA
- 15° FYRO MACEDONIA
- 16° LETONIA

### Arbitrajes:

Irregular actuación producto, en muchas ocasiones, de la (por otra parte lógica) incorporación al panorama interna-

cional de colegiados de países con poca tradición balonmanística. Ello hace que similares acciones sean juzgadas de forma distinta por unos u otros.

Lo expuesto favorece la universalización de nuestro deporte pero resta calidad a la competición. Valga lo uno por lo otro.

Merece ser destacado, en mi opinión, el buen criterio seguido en general en cuanto a las sanciones disciplinarias por parte de la mayoría de las parejas, lo cual (unido posiblemente a la gran velocidad que imprimen a sus acciones casi todos los equipos), ha llevado a que se registren guarismos muy altos en muchos partidos. En este sentido, también comentar, que el nivel de las defensas ha resultado un tanto inferior al mostrado en la edición anterior.

Destacaron los croatas Vladimir Sokol y Josip Posanec así como los noruegos Terje Eriksen y Kennet Hansen, resultando la mejor pareja los franceses Nerouddine Lazaar y Laurent Reveret

Merece ser destacado, en mi opinión, el buen criterio seguido en general en cuanto a las sanciones disciplinarias por parte de la mayoría de las parejas arbitrales, lo cual (unido posiblemente a la gran velocidad que imprimen a sus acciones casi todos los equipos), ha llevado a que se registren guarismos muy altos en muchos partidos.

## SEGUNDA PARTE. ANÁLISIS DE LOS EQUIPOS

### LETONIA

Siendo el equipo anfitrión (clasificado para disputar el Torneo por su condición de tal), trataba sencillamente de adquirir experiencia internacional para sus jugadores jóvenes, hoy por hoy muy lejos del nivel del resto de los participantes. Su única presencia en un evento similar data de 2000, cuando obtuvo la decimoprimer plaza en el Europeo de Grecia. Así, presentó un equipo plagado de componentes en edad juvenil (esto es, nacidos en 1986 e incluso en 1987), por lo que solo pudo conseguir empatar un encuentro, contra Austria cuando esta nada se jugaba.

Realizó partidos dignos, frente a Chequia (34 – 28) en la Primera Fase y ante Francia (33 – 31) en la Segunda, pero también los firmó con derrotas. Finalmente libró su pequeña batalla particular con Fyros Macedonia por eludir la última plaza, cosa que tampoco consiguió (29 – 26).

Equipo animoso en su juego y con grandes dosis de voluntad, pero muy limitado técnica y tácticamente. Defiende en 3:2:1 y 3:3 con desigual acierto, intentando con ello frenar los lanzamientos

exteriores de sus rivales. Es, eso sí, incómodo en su juego más por engorroso que por otra cosa.

Consiguió, sin embargo, el objetivo inicial de jugar partidos de cierto nivel, a la espera de que estos y otros jugadores (este país cuenta en la actualidad con ocho mil licencias federadas), vayan aportando más calidad a su juego.

De un equipo, como decía, prácticamente en edad juvenil destacaron su portero Ivars Laiva y los laterales diestros Edgars Vadzitis y Maris Versakovs, los cuales alternan indistintamente sus posiciones.

En el plano organizativo, destacar por negativa la escasa asistencia de público y los problemas de última hora con la pista del Pabellón Central de Riga, lo que obligó a desplazar la competición a dos salas menores que, lamento decirlo, no reunían las condiciones mínimas para albergar un Campeonato de esta envergadura. Por lo demás, los organizadores intentaron (fundamentalmente con su hospitalidad) dar una buena imagen, lo cual hay que reconocer que consiguieron.

## FYRO MACEDONIA

Como ya dije anteriormente, se trata de una formación casi habitual en esta Competición, por haberse clasificado para disputarla en las tres últimas ediciones, tras vencer en sus respectivos grupos de calificación no sin cierta sorpresa. También decía que ha bajado notablemente su nivel de juego y resultados con respecto a Polonia 2002, donde, por un lado la calidad del equipo presentado entonces, así como una serie de resultados favorables de terceros, les hizo meterse en la lucha por las medallas, para, finalmente, ser cuartos, el que mucho me temo será su mejor registro durante algún tiempo.

En este sentido comentar, a título de anécdota, y, por supuesto con todas las reservas, que en la edición anterior señalada empató su último partido de la Segunda Fase con Yugoslavia (el que le daba el pase a Semifinales), cuando en el último balón, el portero yugoslavo evitó cualquier gesto para intentar detenerlo, ante la desesperación de los daneses, que veían frustradas sus esperanzas de conseguir metal. Dado que estuve presente en aquel encuentro, puedo aseverar dicho episodio.

Dejando al margen la historia, en el

Campeonato que ahora analizo fue vapuleada en la Primera Fase por Alemania y Eslovenia por 40 – 28 y 42 – 19 respectivamente, para, en la Segunda también perder ante Chequia y Polonia (38 – 26 y 35 – 27). Solo ganó a Letonia, tanto en la esta fase como en la lucha por eludir el farolillo rojo, lo que consiguió y fue, finalmente, penúltima.

Defiende, con una enorme fragilidad, en 3:2:1, 5+1 y menos habitualmente en 6:0. En ataque intentan ser creativos y variados, y digo intentan dada la gran cantidad de balones perdidos y faltas técnicas cometidas. Asume, con cierta resignación, los goles encajados y saca de centro con velocidad en múltiples ocasiones (contra-gol), lo que hace que ciertas fases de los partidos sean un intercambio continuado de goles.

Destacan el central Draganco Vasilevski, y el lateral diestro Filip Lazarov, este último alterna buenos lanzamientos a distancia con fijaciones y penetraciones en busca del extremo, pero comete muchas faltas en ataque. Así mismo posee una buena técnica de lanzamiento el extremo izquierdo Nikola Stojcevski y es muy luchador el pivote Metodija Petleski.

Destacan el central Draganco Vasilevski, y el lateral diestro Filip Lazarov, este último alterna buenos lanzamientos a distancia con fijaciones y penetraciones en busca del extremo, pero comete muchas faltas en ataque. Así mismo posee una buena técnica de lanzamiento el extremo izquierdo Nikola Stojcevski y es muy luchador el pivote Metodija Petleski.

## ISLANDIA

Se esperaba más de este equipo por su condición de Campeón de Europa Juvenil 2003. Hasta doce jugadores de aquella Selección se dieron cita en Letonia, pero no acudió el mejor de todos, el lateral zurdo Asgeir Orn Hallgrimson, dado que la Federación Islandesa prefirió incorporarlo al equipo olímpico en Atenas, y ello, en mi opinión, resultó ser definitivo. Lógicamente no somos quien para juzgar esas decisiones, por lo que solo me limito a constatarla.

En cualquier caso habrá que esperar a la disputa del próximo Campeonato del Mundo de la categoría en 2005 para analizar, quizás con más elementos de juicio, tanto su evolución personal como la de todo el equipo.

Justo es también reconocer que los resultados de la Primera Fase fueron ajustadísimos, pues empataron con Suiza a 27, para perder con Hungría y Rumanía por un solo gol (30 – 29 y 22 – 21 fueron los guarismos). En la Segunda cayeron

ante España (34 – 26), pero vencieron a Polonia (32 – 26) y Letonia (45 – 27), para conquistar, finalmente y de nuevo frente a los polacos, la décimo tercera plaza

Su estructura es similar a la que les dio el título juvenil el pasado año. Defienden en 6:0 con presión alternativa en los exteriores y 5:1 tradicional, ciertamente con muy buenos fundamentos. Al éxito de la defensa colaboran sus dos porteros, Palmar Petursson y Bjorgvin Gustavsson.

En ataque destacaron el lateral izquierdo Arnor Atlason, por su capacidad y variedad de lanzamientos, así como el pivote Einar Ingi Hrafnson, muy coordinado con aquel en las situaciones de bloqueo dinámico.

Completan su bagaje ofensivo tanto con un buen incentivo de contraataque, como con un juego ciertamente de calidad en el concepto coordinación lateral-extremo en ambos lados.

En ataque destacaron el lateral izquierdo Arnor Atlason, por su capacidad y variedad de lanzamientos, así como el pivote Einar Ingi Hrafnson, muy coordinado con aquel en las situaciones de bloqueo dinámico.

El primera línea universal diestro Alexandr Pervanciuk parece el jugador con más proyección.

Muy por encima de sus compañeros destaca el lateral zurdo Tomas Reznicek, fundamentalmente por su capacidad de lanzamiento.

## POLONIA

Equipo totalmente renovado (lo cual, por otra parte, es lógico y hasta preceptivo por razones de edad), el que presentó Polonia para intentar defender el título conseguido hace dos años. La tarea era arduo difícil pues, como comenté anteriormente, los Campeones de 2002 habían aglutinado una promoción de jugadores difícilmente repetibles en un país que se encuentra volviendo, poco a poco, a recuperar el terreno perdido a nivel internacional con respecto a sus equipos más representativos.

Encontrada en el grupo con España, Portugal y Dinamarca, perdió contra los tres en la Primera Fase, cayendo contra españoles y daneses con estrépito (40 – 20 y 41 – 30 fueron los guarismos), aunque poniendo en apuros a los lusos (25 – 24).

En la Segunda Fase no mejoraron mucho sus resultados aunque sí su juego, curiosamente algo más rico en ataque pero con la misma endeblez defensiva que le hizo encajar demasiados goles en casi todos los partidos (en este sentido comentar que tuvo serios problemas de balance defensivo y de contundencia defensiva en las acciones 1 contra 1). Y así, en esta Fase también cayeron

ante Islandia (32 – 26) y Suiza (41 – 32), pero su victoria sobre Fyro Macedonia por 35 – 27 les hizo eludir el cruce más bajo y luchar por la decimotercera posición de nuevo con Islandia, que les volvió a derrotar (35 – 27), por lo que ocupó, finalmente, el décimo cuarto lugar.

Destaca, curiosamente y aun con los goles encajados, su portero Adam Turowski, y casi diría que ningún jugador más puesto que hablamos de una formación que (pese a todas las carencias señaladas), da una imagen de compacta y sólida, que cambia a sus jugadores con cierta facilidad, rotando los puestos casi de forma continuada. Ello les hace desarrollar un juego variado y hasta vistoso en ataque pero, como decía, les descenra en defensa, donde solo en contadas ocasiones (el partido frente a Portugal fue un ejemplo de ello) se muestran motivados y algo efectivos.

En cualquier caso, el primera línea universal diestro Alexandr Pervanciuk parece el jugador con más proyección.

Defienden, como dije, con poca contundencia, en 5:1, 5+1 y 6:0. En ataque las circulaciones de extremos o los cambios de puesto por invasión son casi una constante en todas las acciones.

## CHEQUIA

No pasaron el corte los checos al perder en la Primera Fase con Austria (34 – 28), y Suecia (32–28), y solo conseguir derrotar a Letonia (26–25). En la Segunda también sucumbieron ante Francia (36 – 22) pero vencieron a Fyro Macedonia (38 – 26), lo que les hizo emparejarse con España en los cruces finales, ante la que también cayeron derrotados con estrépito (38 – 23). Finalmente y en la lucha por la décimo primera posición repitieron la misma suerte ante Suiza (34 – 28), por lo que finalizaron su andadura en el puesto número doce, el cual debemos considerarlo adecuado al nivel actual de este combinado.

Su ataque es francamente limitado de recursos tácticos y su juego, en general, transmite una cierta indolencia en un equipo que, en principio, da la sensación de jugar por debajo de sus posibilidades.

Muy por encima de sus compañeros destaca el lateral zurdo Tomas Reznicek, fundamentalmente por su capacidad de

lanzamiento. Parece que la Federación de este país, sin duda con buen criterio, tiene grandes esperanzas puestas en este jugador, al que ya inscribió en el pasado Europeo de 2002 y al que su entrenador concedió algunos minutos de juego, tratándose (este es el dato significativo) del jugador más joven de aquel evento. Nació el 14 de Marzo de 1985. Desde entonces ha tenido una enorme progresión, sobre todo en lo que a juego de ataque se refiere (y a capacidad de lanzamiento), pues cambia en defensa en muchas ocasiones, y debe mejorar ciertas actitudes algo anti-deportivas con árbitros y adversarios.

El resto del equipo se muestra algo irregular en defensa, que desarrollan mediante construcciones 5:1 tradicional y 4:2 (no en vano Chequia es la cuna de este Sistema). Han manifestado ciertos problemas de balance defensivo (que sin duda corregirán en el futuro), por lo que han encajado demasiados goles de contraataque.

## SUIZA

**S**e trataba de su primera participación en un Campeonato de Europa Junior, y cumplió con dignidad, respondiendo a sus actuales posibilidades clasificatorias.

Ya comenté al analizar el pasado Campeonato de Europa Absoluto celebrado en Eslovenia a principios del presente año 2004, que la Federación Suiza había iniciado una nueva política con sus Equipos Nacionales (motivada, en gran medida, tanto por las negativas últimas Clasificaciones de todos ellos, como por la renuncia o retirada de sus mejores jugadores, enrolados en la Bundesliga alemana), que pasaba, en primer lugar por la contratación del técnico Arno Ehret y, en segundo lugar, por la puesta en marcha de un plan de concentraciones periódicas y seguimiento de los nuevos talentos del Balonmano helvético. Es evidente que todo ello comienza a dar sus frutos.

Han desarrollado un juego poderoso y compacto, sólo frenado por la, hoy por hoy, superioridad de algunos rivales.

En la Primera Fase empataron a 27 con Islandia, y a 29 con Hungría, para

caer derrotados ante Rumanía por 39 – 28 en el que fue, posiblemente, su peor partido. En la Segunda vencieron a Polonia (41 – 32) y cayeron ante España (31 – 27). Finalmente sucumbieron ante Francia por 32 – 21, para terminar derrotando a Chequia y alcanzando la décimo primera posición.

Defiende casi siempre en 6:0, Sistema que sólo abandona ante situaciones de superioridad numérica, para entonces jugar en 5:1. Esporádicamente también lo hace en 5+1.

En ataque el mejor jugador es el lateral zurdo Simon Shorno, un excelente lanzador con buenos fundamentos tácticos y con solo algunas limitaciones defensivas. Le complementa el central Antoine Urech, un inteligente director de juego con cierta capacidad de lanzamiento, derivada de su envergadura, y una más que aceptable actitud defensiva como central derecho de la defensa 6:0 ya comentada. El resto se trata de una buena promoción de jugadores bien conjuntados entre si, de los que hay que esperar mejoras en el futuro.

En ataque el mejor jugador es el lateral zurdo

Simon Shorno, un excelente lanzador con buenos fundamentos tácticos y con sólo algunas limitaciones defensivas.

Le complementa el central Antoine Urech, un inteligente director de juego con cierta capacidad de lanzamiento, derivada de su envergadura, y una más que aceptable actitud defensiva como central derecho de la defensa 6:0

## FRANCIA

**V**olvía Francia a un Europeo Junior Masculino después de haber estado ausente en la dos últimas ediciones de 2000 y 2002, y sorprendió a todos que no pasara el corte tras ver el juego desarrollado a lo largo de todo el Campeonato. La razón fundamental, en mi opinión, hay que buscarla en la irregularidad de su juego, unas veces muy brillante y otras algo perdido. Como falto de intensidad.

Hay que reconocer que en el Grupo inicial estuvo encuadrada con Eslovenia y Alemania, Oro y Bronce respectivamente, y ante las que perdió por uno y cuatro goles (27 – 26 y 27 – 23). Ello les llevo al grupo de bajo en la Segunda Fase, en la que vencieron a Chequia (36–22) y Letonia (33–31), para también imponerse a Suiza (32–21) y caer finalmente ante España (32–27), en la lucha por la novena plaza.

Fue otro de los perjudicados por el sistema clasificatorio, pues resulta evidente que equipos como el francés (y seguramente también el español), hubieran tenido sus opciones de clasificar tres y no dos en el corte.

Desarrolla, en defensa, casi todas las variables del 5:1 tradicional, esto es, lo convierte en 5:1 en flotación y en 5+1

indistintamente, en función de rival y del momento de partido.

Siempre bien guarecidos atrás por el guardameta Cyril Dunoulin (2,00 m. de estatura), destacan varios jugadores. Por un lado la calidad de lanzamiento de los extremos, zurdo y diestro respectivamente, Guillaume Jolí y Audray Tuzolana. Por otro, la creatividad y calidad técnico-táctica del jugador de color Lue Abalo, lateral derecho zurdo que recuerda en sus movimientos y evoluciones (permítaseme la licencia) al jugador de baloncesto Michael Jordan, salvando, claro está, todas las distancias. Cambia siempre en defensa y sólo hay que apuntar en su debe una cierta irregularidad en su juego.

Pero por encima de todos ellos merece ser destacado el que es, en mi opinión, uno de los jugadores, en edad Junior, con más proyección del panorama internacional. Hablo del pivote Cedric Sorhaindo. Es un jugador, también de color, de complexión muy fuerte, de 1,95 cm. de estatura, 104 kg. de peso, nacido el 7 de Junio de 1984 y con un dominio de la técnica y la táctica propias de su puesto específico excepcionales. Es, además, un excelente defensor como central.

Por encima de todos ellos merece ser destacado el que es, en mi opinión, uno de los jugadores, en edad Junior, con más proyección del panorama internacional. Hablo del pivote Cedric Sorhaindo

Al igual que en el pasado Europeo Juvenil, han destacado el lateral zurdo Daniel Santos y el pivote José Costa. También contó con minutos el lateral zurdo juvenil Claudio Pedroso, un jugador de 2,02 m de estatura, que es, en estos momentos, uno de los jugadores con más proyección del Balonmano portugués

Equipo este en el que destaca la enorme velocidad que imprime al juego de ataque posicional, cuyas acciones colectivas suelen durar entre diez y quince segundos (a veces incluso menos), y se resuelven, en la mayoría de los casos, con lanzamientos, obviamente no siempre bien seleccionados, de los laterales Markus Kolar y Robert Weber,

## PORTUGAL

**D**e muy meritoria hay que calificar la participación del conjunto luso. Ya supuso una cierta sorpresa su pase a la Segunda Fase en el grupo de arriba tras vencer a España y Polonia por idéntico resultado, 25 – 24. Antes de continuar, no podemos pasar por alto el excelente trabajo desarrollado en los últimos años en el país vecino por nuestro compatriota, el Entrenador Manuel Laguna, el cual viene dando sus frutos, de una forma más o menos continuada, en casi todos los Torneos de Selecciones sub-18 y sub-21. Justo es también reconocer la labor del responsable de los porteros, Mats Olsson.

Se trata de un equipo con ciertas carencias antropométricas, que son suplidas con una defensa sólida y ambiciosa, casi siempre formada en 5:1 posicional abierto y con algunas variaciones a 5+1.

Desarrolla un buen incentivo de contraataque tanto en primera como en segunda oleada. Su talón de Aquiles está en el ataque posicional, por falta de lanzamiento exterior, lo que les origina pro-

blemas lógicos contra construcciones 6:0 cerradas y altas. Ello lo suplen con un juego rico y variado desde el punto de vista táctico.

Al igual que en el pasado Europeo Juvenil, han destacado el lateral zurdo Daniel Santos y el pivote José Costa, el cual, en mi opinión, debe plantearse seriamente su actitud antideportiva con árbitros y rivales para seguir progresando en este deporte.

También contó con minutos el lateral zurdo juvenil Claudio Pedroso, un jugador de 2,02 m. de estatura, que es, en estos momentos, uno de los jugadores con más proyección del Balonmano portugués, pues, amén de su capacidad de lanzamiento, defiende de manera notable.

En la Segunda Fase venció también a Rumanía y Hungría por 30 – 28 y 29 – 27 respectivamente, no entrando en la lucha por las medallas por gol-average. Perdieron los dos últimos encuentros con Suecia (23 – 22) y Austria (40 – 36), siendo finalmente octavos.

## AUSTRIA

**Ú**nicamente había participado esta Selección en un evento de estas características, concretamente en 1998 y como organizador, donde finalmente fue décima, por lo que la séptima posición alcanzada ahora hay que considerarla un paso cualitativo importante, que augura, en principio, buenos presagios para el Balonmano austriaco en el futuro. Tampoco había estado presente en el Europeo Juvenil 2003 por lo que la sorpresa, en cuanto al nivel de juego mostrado, fue doble.

Las victorias, en la Primera Fase, sobre Chequia y Suecia ( 34 – 28 y 37 – 34) y el intrascendente empate a 21 frente a Letonia , le colocaron el grupo de élite, en el que, tras perder, lógicamente, con Alemania (32 – 31) y Eslovenia (39 – 30), terminó disputando y alcanzando,

como ya dije, la séptima plaza ante Portugal.

Equipo este en el que destaca la enorme velocidad que imprime al juego de ataque posicional, cuyas acciones colectivas suelen durar entre diez y quince segundos( a veces incluso menos), y se resuelven, en la mayoría de los casos, con lanzamientos, obviamente no siempre bien seleccionados, de los laterales Markus Kolar y Robert Weber, este último zurdo. El primero de ellos es su mejor jugador, cambia en defensa y domina casi todos los tipos de tiro desde el puesto específico.

Defienden en 5:1 posicional, con un enorme incentivo de contraataque, derivado del concepto anteriormente señalado de imprimir a los partidos una gran velocidad en todas las acciones.

## ESPAÑA

Realizó el Equipo Nacional un Torneo muy digno, con un rendimiento de menos a más y solo perdió un encuentro, frente a Portugal por 25 a 24 en la Primera Fase. La victoria sobre Polonia (40 – 20) y el empate frente a Dinamarca a 22, también en aquella, resultaron insuficientes para ir a la lucha por los puestos de honor, y se vio abocado a continuar la competición en la disputa por la novena plaza, cosa que consiguió tras vencer a Islandia (34 – 26), Suiza (31 – 27), Chequia (38 – 23) y Francia (32 – 27).

Destacó la ambición e intensidad del ataque, aunque a veces falto de una cierta conjunción producto del escaso número de partidos preparatorios, dato que debiera ser tenido en cuenta por todos para el futuro.

En defensa casi siempre jugó en 5:1, con Marc García, Valero Rivera o Rubén Montávez como avanzados, así como con Juan Andreu o Gedeón Guardiola como centrales. Buena actuación general del portero Jorge García.

En ataque se jugó con muchas rotaciones en la primera línea, lo que mantuvo al equipo siempre fresco. De ahí que, como decía, conforme avanzaban los partidos, el equipo fuera de menos a más. De entre todos los jugadores hay que destacar el magnífico Torneo realizado por el extremo derecho zurdo Víctor Tomás, que destacó en todas las facetas del juego, defen-

sa en zona, contraataque, ataque posicional, lanzamiento del puesto específico, e incluso balance defensivo.

El equipo estuvo formado por los siguientes jugadores:

Jorge García, Rubén Montávez, Gedeón Guardiola, Víctor Tomás, Juan Andreu, Víctor Vigo, Antonio García, Víctor Tremps, David Cuartero, Carlos Ruesga, Borja Presumido, Valero Rivera, Isaías Guardiola, Migue Ángel Velasco, Iago Muiña y Marc García. Entrenador, José Villaldea, 2º Entrenador Fernando Barbeito.



De entre todos los jugadores hay que destacar el magnífico Torneo realizado por el extremo derecho zurdo Víctor Tomás, que destacó en todas las facetas del juego, defensa en zona, contraataque, ataque posicional, lanzamiento del puesto específico, e incluso balance defensivo.



De un equipo equilibrado, destaca el zurdo Valentín Marian Ghionea, por su calidad técnico-táctica.

Por tratarse de un jugador de 1,84 m de estatura, no podemos determinar si en el futuro continuará jugando como extremo o lo hará de lateral.

Destacan el portero Gregor Klepej y el lateral derecho zurdo Dragan Gajic. Pero, de alguna manera y desde hace algún tiempo, todos estamos pendientes de la evolución del lateral izquierdo Nenad Bilbija, un jugador de 2,06 m de altura, nacido el 6 de Febrero de 1984, y del que se espera mucho.

## RUMANÍA

Mantiene Rumanía un nivel notable en esta categoría y es la única Selección que repite puesto con respecto a la pasada edición de 2002, sexta clasificada, señal inequívoca de la lenta pero progresiva vuelta a la primera línea del panorama internacional del país que fuera hasta cuatro veces Campeón del Mundo Absoluto, como es sabido, en 1961, 1964, 1970 y 1974.

Pasó la Primera Fase tras vencer a Islandia (22 – 21), y Suiza (39 – 28) y perder ante Hungría (28 – 22). En la Segunda cayó ante Portugal (30 – 28) y Dinamarca (40 – 25), pero, tras derrotar a Austria en el cruce por 42 – 31, disputó la quinta plaza frente a Suecia, siendo finalmente sexta tras caer derrotada por 31–26. Máximo aprovechamiento, pues, de unos resultados algo irregulares.

En cualquier caso se mostró como un

equipo muy rico en ataque (personalmente pienso que algo inferior en potencial al presentado en 2002), pero con algunas lagunas defensivas en su construcción 5:1 cerrada. Es, como digo, en ataque donde pone de manifiesto todo su potencial, comenzando por el contraataque, que desarrolla en primera, segunda y hasta tercera oleada, dando continuidad al juego posicional cuando no es posible culminarlo con éxito en primera instancia.

De un equipo equilibrado, destaca el zurdo Valentín Marian Ghionea, por su calidad técnico-táctica. Por tratarse de un jugador de 1,84 m. de estatura, no podemos determinar si en el futuro continuará jugando como extremo o lo hará de lateral. En cualquier caso se trata de un jugador muy interesante a tener en cuenta.

## ESLOVENIA

Se trata del país que mayor continuidad ha mostrado en esta categoría en los últimos años. Tal es el caso, que ha pasado del quinto puesto en la edición de 2000, al segundo en 2002, para ahora ser terceros.

Ya en la Primera Fase comenzó a mostrar sus posibilidades al imponerse a Francia (27 – 26) y Fyro Macedonia (42 – 19), para caer ante Alemania ajustadamente (32 – 30). En la Segunda derrotaron a Austria (39 – 30) y Suecia (39 – 35), por lo que entraron en Semifinales. Allí perdieron frente a Dinamarca con claridad por 38 – 31, finalizando el Torneo derrotando a Hungría por el tercer puesto (29– 28), y conquistando la medalla de bronce.

Son muy ricos en variedad y calidad defensivas pues alternan, indistintamente, los Sistemas 5:1 posicional abierto, 5+1, 3:2:1 y 6:0, mostrándose muy compactos en todos ellos. Es en ataque, sin embargo, donde se manifiestan más poderosos, alternando situaciones 3:3 con 2:4, bien por desdoblamiento de un

primera línea, bien por jugar esporádicamente con dos pivotes fijos.

Destacan el portero Gregor Klepej y el lateral derecho zurdo Dragan Gajic. Pero, de alguna manera y desde hace algún tiempo, todos estamos pendientes de la evolución del lateral izquierdo Nenad Bilbija, un jugador de 2,06 m. de altura, nacido el 6 de Febrero de 1984, y del que se espera mucho. Pues bien, considero que continúa su evolución con respecto al pasado año en el Europeo Juvenil correctamente. Sigue algo falto de peso, y entiendo que es por ello por lo que no defiende siempre, pero ha mejorado la coordinación en los desplazamientos y en el juego con el pivote. En lo que a la capacidad de lanzamiento del puesto específico se refiere, mantiene el desparpajo que siempre le ha caracterizado, no amedrentándose por la constante presión de los defensores rivales, aunque creo que es mejorable el concepto de selección de tiro así como el de localización del mismo.

## HUNGRÍA

**A**l hablar de este país hay que empezar por constatar que el Balonmano húngaro se encuentra, posiblemente, en uno de los mejores momentos de su historia, tanto en categoría masculina como femenina.

Tras una brillante trayectoria que se remonta a los años sesenta y que duró treinta años, en los noventa se produjo un cierto descenso consecuencia, posiblemente, de los cambios estructurales y sociológicos que sufrieron los magiares, pero que a partir de 2000, insisto, tanto en categoría masculina como femenina, han sido capaces de relanzar sus Equipos Nacionales en todas o casi todas las Fases Finales de los Torneos Continentales o Mundiales que se celebran.

Aportan, como principal novedad táctica, una pequeña variable a la defensa 6:0, como supone el hecho del marcaje al pivote "a pares", esto es, entre dos jugadores en zona y siempre en función de la situación de aquel, lo que modifica determinados conceptos clásicos de dicha construcción defensiva, por lo que al reparto de responsabilidades se refiere.

Llegaron a Semifinales con unos resultados algo ajustados. Así en la Primera Fase vencieron a Rumanía por 28 – 22, a Islandia por 30 – 29 y empataron

con Suiza a 29. En la Segunda, perdieron con Portugal (29 – 27), pero su victoria frente a Dinamarca (28 – 26), cuando esta ya nada se jugaba por tener el pase a Semifinales asegurado, les hizo ganar el gol average a Portugal, y terminar luchando por las medallas. Allí cayeron frente a Alemania (22 – 19) primero, y frente a Eslovenia (29 – 28) en la lucha por el bronce, por lo que fueron, finalmente, cuartos.

Destacan, amén de su solidez defensiva, la calidad de los laterales, zurdo y diestro respectivamente, Peter Gulyas y Barna Putics. El primero cambia en defensa. También causó una buena impresión el portero Roland Mikles.

Por último comentaré la novedad que supuso la utilización en múltiples ocasiones (no solo en momentos puntuales de final de partido y con el marcador ajustadamente en contra), del séptimo jugador de campo ataviado con camiseta de portero, y situado como doble pivote. Ello no les supuso, curiosamente, casi ningún gol en contra por tener la portería vacía. Este planteamiento también lo llevaron a cabo en situaciones de inferioridad numérica, por lo que, en esos casos, no sufrían la inferioridad en ataque pues seguían atacando seis contra seis.

Destacan, amén de su solidez defensiva, la calidad de los laterales, zurdo y diestro respectivamente, Peter Gulyas y Barna Putics. El primero cambia en defensa. También causó una buena impresión el portero Roland Mikles.

## SUECIA

**V**enían los suecos de ser cuartos en el pasado Europeo Juvenil 2003, por lo que se les consideraba, de algún modo, en el grupo de los favoritos.

Pasaron la Primera Fase con solvencia, tras vencer a Letonia (37 – 27) y Chequia (32 – 28), y caer ante Austria (37 – 34). En la Segunda, también perdieron con Alemania (33 – 29) y Eslovenia (39 – 35), pero ganaron sus dos últimos partidos, a Portugal por 23 – 22 y a Rumanía como ya dije en el epígrafe anterior, por lo que fueron, finalmente, quintos. Como se observa, siguieron una trayectoria similar a la de los rumanos, y dieron máxima rentabilidad a sus resultados.

Dirigidos por el histórico Per Carlem, defienden en 6:0, aunque puntualmente lo hacen en 5:1 y hasta 4:2, lo cual, tratándose de esta Selección, es casi noticia.

Destacaron el pivote Payam Hatamy y el central universal Patrick Fahlgren así como su colega Mikael Apelgren. Notable nivel en portería, con Robert Bladh, el ,hasta ahora, último exponente de la inagotable Escuela sueca de porteros. En la derecha, merece mención aparte el zurdo Robert Johanson, altísimo extremo con fundamentos toscos pero efectivo.

Este conjunto basa su juego en una sólida defensa, un contraataque (normalmente individual), y un ataque sinceramente no muy creativo pero relativamente eficiente. En cualquier caso se trata de un equipo al que hay que ver evolucionar en el futuro para observar las previsibles mejoras de su capacidad y riquezas ofensivas en lo que a juego posicional se refiere.

Destacaron el pivote Payam Hatamy y el central universal Patrick Fahlgren así como su colega Mikael Apelgren. Notable nivel en portería, con Robert Bladh, el ,hasta ahora, último exponente de la inagotable Escuela sueca de porteros.

## DINAMARCA

**P**ersonalmente siempre espero lo mejor de los daneses (no oculto que tengo una especial debilidad por el juego de los equipos de este país), por lo que, quizás, mi opinión en este sentido no es del todo objetiva.

Dicho lo cual, constatar que venían de ser terceros en el Europeo Juvenil de 2003, por lo que también estaban en el grupo de los favoritos. En la Primera Fase vencieron a Polonia (41 – 30) y Portugal (31 – 26), empatando a 22 con España. En la Segunda, su victoria sobre Rumanía (42 – 25) les daba el pase a Semifinales por lo que, muy desmotivados, cayeron ante Hungría (28 – 26). En estas, se mostraron intratables ante Eslovenia (38 – 31), donde un parcial de 6:0 mediada la segunda mitad resolvió el partido a su favor, y así pasaron a la finalísima, en la que perdieron ante Alemania por 22 – 19.

Destaca, en primer lugar, la sólida defensa 6:0 y la creatividad de su ataque 3:3, amén del encomiable espíritu competitivo que destilan. También, aunque con menor frecuencia, utilizan el 5:1 y el 1:5.

De este magnífico equipo sobresalen, por un lado, los cuatro extremos, a saber, Jacob Halle Petersen y Soren Stoklund en la izquierda, y Simon Jensen y Jonas Christensen como zurdos, todos ellos con unos fundamentos técnico-tácticos extraordinarios. En la primera línea, el central Morten Olsen (el mejor jugador del equipo) y el lateral zurdo Simon Kristiansen, un excelente lanzador. No podemos pasar por alto la evolución (no solo técnica sino incluso antropométrica) del pivote Toft Rene Hansen, uno de los pilares del equipo, tanto en defensa como en ataque. Por último, destacar al portero

Dubai Friss Kristian, jugador no muy alto (1,85m.), pero con unos fundamentos encomiables. Como anécdota comentaré que tanto por sus características físicas como por su estilo de juego, parece un clónico del internacional Kasper Hdvitt.

Me gustaría también hacer una reflexión sobre la que creo una de las mejores armas de este equipo, por otro lado ya conocida por todos, el contraataque. Así, por un lado el enorme incentivo que muestra el grupo ante la más mínima posibilidad de llevarlo a cabo, primero, lógicamente, en su vertiente individual, y, si no es posible, de forma colectiva o ampliada, y por otro, la riqueza táctica con que lo ejecutan.

Y es en este aspecto donde quisiera destacar las diferentes variables que ofrece la transición de este último, todas ellas planificadas en función del Sistema empleado en cada momento, y de los jugadores que estén en pista. Por ejemplo, cuando el Sistema elegido es 5:1 tradicional, el avanzado ocupa la posición de extremo izquierdo, y, por tanto será la primera baza del contraataque individual, resultando el exterior del mismo lado el director de la transición en segunda oleada, ocupando el carril central (esta situación es lógica y no reviste ninguna novedad); en cambio, si se parte de una construcción 6:0, son los dos jugadores centrales los que irán al pivote en segunda oleada, y los dos defensores laterales los que asumen la responsabilidad de subir el balón. Hasta aquí todo parece sencillo, pero empieza a complicarse (y de ahí la riqueza de toda la estructura), cuando se añaden cruces y cambios de dirección en la fase de transición, lo que le da a todo el sistema una calidad súper.

De este magnífico equipo sobresalen, por un lado, los cuatro extremos, a saber, Jacob Halle Petersen y Soren Stoklund en la izquierda, y Simon Jensen y Jonas Christensen como zurdos. En la primera línea, el central Morten Olsen (el mejor jugador del equipo) y el lateral zurdo Simon Kristiansen, un excelente lanzador. En el pivote, Toft Rene Hansen es uno de los pilares del equipo



## ALEMANIA

**P**uede resultar una obviedad decir que el Balonmano alemán se encuentra en uno de los mejores momentos de su historia, sobre todo en lo que a rendimiento de sus Selecciones Nacionales Masculinas se refiere.

Este equipo venía de hacer plata en el Europeo Juvenil de 2003, por lo que también estaba en el grupo de los favoritos. Aquí presentó algunas novedades, tales como dotar de mayor profundidad a la defensa 5:1 (elemento este que, en opinión de algunos técnicos presentes, resultó definitivo en su victoria sobre Dinamarca en la Final). También jugó a lo largo de toda la competición en 6:0 y 5+1.

En cuanto a resultados, podemos resumir diciendo que ganó todos los partidos que jugó, por lo que, evidentemente, fue justo Campeón. En la Primera Fase se deshizo de Francia (27 – 23), Fyromacedonia (40 – 28) y Eslovenia (32 – 30). En la Segunda hizo lo propio con Suecia (33 – 29) y Austria (32 – 31). Por último en Semifinales derrotó a Hungría (22 – 19) y ya en la Final, se alzó con el Oro tras superar a Dinamarca (27 – 26). Este último partido merece algún comentario adicional.

En la primera mitad eran los daneses los que se imponían, diría que hasta con claridad, y así en el minuto 20 vencían por 15-8. Hasta aquel momento los nórdi-

cos estaban desplegando todo su potencial ofensivo, encontrando muchas facilidades para circular el balón en ataque, en la medida de que el 5:1 teutón era poco profundo, lo que les llevaba a encontrar trayectorias libre de marcaje en las fases decisivas de aquel, ante lo que nada podía hacer el buen guardameta alemán Silvio Heinevetter. A ello hay que añadir la calidad de los contraataques ya señalada.

Pero a partir de un tiempo muerto, los alemanes aumentaron considerablemente la profundidad de la construcción 5:1, y comenzaron los problemas para sus rivales. Ya al descanso se llegó con empate a 16. La segunda mitad fue más igualada, pero siempre con los alemanes por delante en el marcador, hasta llegar al final con un engañoso 27 – 26.

Además del portero ya nombrado, destacan los extremos zurdo y diestro respectivamente Christian Heuberger e Yves Grafenhorst, por su calidad de resolución final. Así mismo los laterales Sebastián Roth en la izquierda y Moritz Shapsmeier en la derecha (jugador zurdo y buen defensor). Por último, realizaron un gran Torneo los pivotes Christoph Theuerkauf y Oliver Tesch (ambos defienden en el centro con mucha efectividad).

Justo premio, pues, para el que resultó ser el equipo más sólido de los diez y seis que se dieron cita.

Destacan el buen guardameta alemán Silvio Heinevetter, los extremos zurdo y diestro respectivamente Christian Heuberger e Yves Grafenhorst, por su calidad de resolución final. Así mismo, los laterales Sebastián Roth en la izquierda y Moritz Shapsmeier en la derecha (jugador zurdo y buen defensor)



# Consideraciones sobre las futuras enseñanzas de técnico deportivo en balonmano

COMUNICACIÓN N° 230

Por Francisco  
Moreno Blanco



*Con el contenido de esta comunicación técnica, pretendemos contribuir a que los diferentes técnicos en balonmano de nuestro país (así como cualquier persona que esté interesada en el tema), se acerquen a los últimos procesos legislativos que regularán las futuras enseñanzas en nuestro deporte en los próximos años.*

*La enseñanza en los diferentes perfiles profesionales de la Actividad Física y el Deporte está evolucionando de forma incuestionable en los últimos años en España. La formación de los técnicos deportivos no podía resultar ajena a este dinamismo.*

*Tradicionalmente, las formaciones de entrenadores las han llevado a cabo las propias Federaciones, que en la mayoría de los casos, dentro de sus propias estructuras, han creado las escuelas nacionales y autonómicas (en nuestro deporte territoriales) con el objeto de convocar y organizar cursos de formación y perfeccionamiento de entrenadores colaborando así a su formación continua.*

*En la actualidad las formaciones de entrenadores en los diferentes deportes, tienen una estructura formativa bastante similar. Generalmente se encuentran organizadas en tres niveles de formación, que son modulares y continuos. Sin embargo, existe mucha diferencia en otros aspectos del proceso formativo, especialmente en lo que respecta a su duración o carga lectiva.*

*Es por ello, que desde el Ministerio de Educación y Ciencia (antes de Cultura y Deporte) y del Consejo Superior de Deportes se ha tratado de:*

- Homogeneizar la formación de los técnicos de los diferentes deportes, a través de una misma estructura (bloque común, específico y complementario)
- Darle un nivel académico reconocido por el MEC

*A lo largo de esta comunicación técnica trataremos de hacer un recorrido por las diferentes etapas y planes de estudio de la ENE, haremos referencia a las disposiciones legales que han precedido al real decreto de formación de técnicos de balonmano para finalizar con el Real Decreto que regula las enseñanzas de los técnicos en balonmano en sus diferentes niveles.*



## BREVE RESUMEN HISTÓRICO DE LAS TITULACIONES DE TÉCNICO EN BALONMANO

La RFEBM, a través de la ENE viene impartiendo cursos de formación de entrenadores de balonmano en sus distintos niveles, de manera ininterrumpida

desde 1957 hasta la actualidad.

Como ilustración, recogemos un resumen del historial de los diferentes planes de estudio para la obtención de titulaciones deportivas expedidos por la RFEBM y las federaciones autonómicas (territoriales)

PLAN DE ESTUDIOS	NIVEL	TITULACIONES	CARGA LECTIVA
Hasta 1965	II	- Preparador Provincial	No consta
	III	- Preparador Nacional	No consta
1966-1972	II	- Preparador Provincial	No consta
	III	- Preparador Nacional	No consta
1973-1983	I	- Monitor de alevines e infantiles	100 horas
	II	- Preparador Provincial	253 horas
	III	- Preparador Nacional	306 horas
1984-1988	I	- Monitor de alevines e infantiles	280 horas
	II	- Entrenador Provincial (Territorial desde 1986)	311 horas
	III	- Entrenador Nacional (I y II ciclo)	437 horas
1989-1996	I	- Monitor de base	280 horas
	II	- Entrenador Territorial	326 horas
	III	- Entrenador Nacional (I y II ciclo)	448 horas
	III	- Entrenador Nacional de Mérito	Sin carga lectiva
1997-1999	I	- Nuevo Monitor	320 horas
	II	- Entrenador Territorial	326 horas
	III	- Entrenador Nacional (I y II ciclo)	450 horas
	III	- Entrenador Nacional de Mérito	Sin carga lectiva
Periodo transitorio- desde 2003 hasta entrada en vigor de RD	I	- Nuevo Monitor (Nivel I)	320 horas
	II	- Entrenador Territorial (Nivel II)	480 horas
	III	- Entrenador Nacional I y II ciclo (Nivel III)	606 horas
	III	- Entrenador Nacional de Mérito	Sin carga lectiva

## DISPOSICIONES LEGALES QUE HAN PRECEDIDO AL REAL DECRETO DE FORMACIÓN DE TÉCNICOS EN BALONMANO

Con la Ley del Deporte 10/1990, de 15 de octubre, entre otros muchos aspectos, hubo una previsión de regularización de las titulaciones de los técnicos deportivos. Así, en su artículo 55, se encomienda al Gobierno que regule las enseñanzas enmarcadas según las exigencias de los distintos niveles educativos, así como las condiciones de acceso y los programas, directrices y planes de estudio.

A partir de ese momento, se abrió un proceso largo y dificultoso en el que el Consejo Superior de Deportes y las Federaciones Españolas de los diferentes deportes, trataron de diseñar un marco

común que, con el respeto a lo establecido en las normas, permitiera acoger las enseñanzas, cualquiera que fuese la modalidad o especialidad deportiva. Y hay que reconocer que la tarea no debió ser fácil por las características tan específicas que presentan muchas de ellas.

En todo caso, sobre la base de lo dispuesto en la Ley del Deporte, y de la Ley Orgánica 1/1990 de Ordenación General del Sistema Educativo (LOGSE), el Gobierno mediante el Real Decreto 1913/1997, otorga la consideración de Enseñanzas de Régimen Especial, a las que conducen a la obtención de los títulos de técnicos deportivos, y a su vez aprueba las directrices generales de los títulos y de las enseñanzas mínimas.

## EL PERIODO TRANSITORIO

La Escuela Nacional de Entrenadores de la RFEBM, se incorpora al periodo transitorio tras la publicación de la Orden ECD/3310/2002 ECD 3310/2002 DE 16 de Diciembre que regula los aspectos curriculares, los requisitos generales y los efectos de formación deportiva, a los que hace referencia la disposición transitoria primera del Real Decreto 1913/1997 de 19 de Diciembre.

En 2003, a la luz de la Orden Ministerial antes mencionada, realizamos un diseño del currículo del curso de monitores (nivel I) del territorial (nivell) y del nacional (nivel III). A partir de esa fecha, (así se lo comunicamos a las diferentes Federaciones Territoriales), las nuevas convocatorias para los referidos cursos, las estamos realizando en función de este nuevo diseño.

En síntesis, los diferentes currículos de los tres niveles, ha quedado así:

MONITOR DE BALONMANO (NIVEL I)	
B.Común	45 horas
B.Específico	75 horas
Periodo de Prácticas	150 horas
Carga lectiva total	270 horas

MONITOR DE BALONMANO (NIVEL II)	
B.Común	70 horas
B.Específico	210 horas
Periodo de Prácticas	200 horas
Carga lectiva total	480 horas

MONITOR DE BALONMANO (NIVEL III)	
B.Común	106 horas
B.Específico	300 horas
Periodo de Prácticas	200 horas
Carga lectiva total	606 horas

Si comparamos las diferencias (en lo que respecta al currículo y carga lectiva) del periodo transitorio con el anterior plan de estudios de 1997, observamos lo siguiente

\* **Título de monitor (nivel I)**, es idéntico al que se venía impartiendo desde 1997

\* **Título de entrenador territorial (nivel II)**

- Se incrementa la carga lectiva
- Las asignaturas se encuadran en dos

bloques (común y específico)

- Se incorporan nuevas asignaturas como: Organización y legislación del deporte y Área de desarrollo profesional

\* **Título de entrenador nacional (nivel III)**

- Se incrementa la carga lectiva
- Las asignaturas se encuadran en dos bloques (común y específico)
- Se modifican los programas de algunas asignaturas
- Se incorporan nuevas asignaturas como: Organización y legislación del deporte, Seguridad e Higiene deportiva, Área de desarrollo profesional y Dirección de equipo

Continuaremos con el plan de estudios previsto en el periodo transitorio, hasta que se vaya extinguiendo progresivamente y entre en vigor, curso a curso, el desarrollo del Real Decreto (en el que se establecen los títulos de técnico deportivo y técnico deportivo superior en balonmano) por parte de las distintas comunidades autónomas.



Continuaremos con el plan de estudios previsto en el periodo transitorio, hasta que se vaya extinguiendo progresivamente y entre en vigor, curso a curso, el desarrollo del Real Decreto (en el que se establecen los títulos de técnico deportivo y técnico deportivo superior en balonmano) por parte de las distintas comunidades autónomas.



**REAL DECRETO 381/2004,  
DE 5 DE MARZO  
PUBLICADO EL 23 DE MARZO DE 2004.**

Con el objeto de incorporarnos al ámbito de las enseñanzas del sistema educativo español, la RFEBM, diseñó el documento técnico que sirvió de base para elaborar el Proyecto de real decreto, que creara los títulos de Técnico Deportivo en Balonmano, de grado medio, y el de Técnico Deportivo Superior en Balonmano.

Este Proyecto, con el visto bueno de la Real Federación Española de Balonmano, fue sometido a trámite de consulta de los organismos y entidades relacionadas con la actividad física y el deporte, y de un modo concreto, con nuestra modalidad deportiva. En este sentido, fueron consultados los órganos competentes en materia de deporte de las Comunidades Autónomas, los INEF y Facultades de Educación Física, los Colegios de Profesionales de Licenciados en Educación Física, la Asociación de Entrenadores de Balonmano y la Asociación de Jugadores de Balonmano.

Se remitió también en trámite de consulta a determinados organismos de la administración, por cuanto que les afecta en alguno de los aspectos que contiene; entre ellos, la Secretaría General Técnica del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, el Ministerio de Defensa, el Ministerio de Sanidad, el Consejo de Universidades, El Consejo Escolar del Estado, etc.

Se remitió para su aprobación por el

Consejo de Ministros y finalmente se publicó en el Boletín Oficial del Estado el real decreto 381/2004, de 5 de marzo publicado el 23 de marzo de 2004, por el que se establecen los títulos de Técnico Deportivo y Técnico Deportivo Superior en Balonmano, se aprueban las correspondientes enseñanzas comunes y se regulan las pruebas de acceso a estas enseñanzas.

**SOBRE LAS TITULACIONES PREVISTAS  
EN EL REAL DECRETO**

En el artículo 14 del Real Decreto se establecen dos títulos:

**- De grado medio. Técnico Deportivo en Balonmano**, que se organizará en dos niveles: El primer nivel (que equivale al título de monitor), persigue proporcionar a los alumnos los conocimientos y capacitación básica para iniciar a los niños en balonmano, dirigir su participación en competiciones y garantizar su seguridad en la práctica. El segundo nivel (que equivale al título de entrenador territorial) capacitará en la programación de la enseñanza de nuestro deporte, así como, en el perfeccionamiento de la ejecución técnico-táctica y el entrenamiento de jugadores y equipos de categorías intermedias.

**- De grado superior. Técnico Deportivo Superior en Balonmano**, (que equivale al título de entrenador nacional) confiere a su titular las siguientes competencias:

- Planificar y dirigir el entrenamiento de jugadores de balonmano

Este Proyecto, con el visto bueno de la Real Federación Española de Balonmano, fue sometido a consulta de los organismos y entidades relacionadas con la actividad física y el deporte, y de un modo concreto, con nuestra modalidad deportiva.

Fueron consultados los órganos competentes en materia de deporte de las Comunidades Autónomas, los INEF y

Facultades de Educación Física, los Colegios de Profesionales de Licenciados en Educación Física, la Asociación de Entrenadores de Balonmano y la Asociación de Jugadores de Balonmano.

- Programar y dirigir la participación de equipos de balonmano en competiciones de medio y alto nivel
- Dirigir un departamento, sección o escuela de balonmano
- Programar, dirigir y coordinar la actividad de técnicos deportivos de nivel inferior
- Función docente en centros de formación de técnicos deportivos en balonmano en las materias y niveles que correspondan

Según está previsto en el artículo 5 del Real Decreto 1913/1997, las enseñanzas que conducen a la obtención de ambos títulos se estructuran en:

- Bloque común
- Bloque específico
- Bloque complementario
- Bloque de formación práctica

#### ESTRUCTURACIÓN DE LAS ENSEÑANZAS

Según está previsto en el artículo 5 del Real Decreto 1913/1997, las enseñanzas que conducen a la obtención de ambos títulos se estructuran en:

- *Bloque común:* donde se imparten conocimientos de carácter científico y técnico general comunes a todas las modalidades deportivas
- *Bloque específico:* con contenidos de carácter científico y técnico propios del balonmano
- *Bloque complementario:* que pretende capacitar en recursos tecnológicos
- *Bloque de formación práctica:* con el objetivo de que los alumnos puedan aplicar en situaciones reales, los conocimientos y habilidades adquiridas en los anteriores bloques

#### CARGA LECTIVA

La duración de las enseñanzas es, posiblemente, el apartado que más reticencias ha despertado en nuestro entorno. En ella hay que distinguir la duración y organización de las enseñanzas mínimas (que suponen el 55% del total) y la duración total de las enseñanzas (que comprende las mínimas más el 45% restante competencia de la Comunidad Autónoma correspondiente).

Lo previsto en el Anexo I, del Real Decreto queda así:

#### Duración y organización de las enseñanzas mínimas.

*Grado medio:*

TÉCNICO DEPORTIVO EN BALONMANO		
	1º NIVEL	2º NIVEL
B.Común	65 horas	80 horas
B.Específico	50 horas	100 horas
B.Complementario	15 horas	25 horas
B. de F. Práctica	80 horas	110 horas
Enseñanzas mínimas	210 horas	315 horas

*Grado superior*

TÉCNICO DEPORTIVO SUPERIOR EN BALONMANO	
B. Común	110 horas
B. Específico	115 horas
B. Complementario	40 horas
B. de F. Práctica	110 horas
Proyecto Final	40 horas
Enseñanzas mínimas	415 horas

Duración total de las enseñanzas.  
*Grado Medio*

TÉCNICO DEPORTIVO EN BALONMANO	
1º NIVEL	380 horas
2º NIVEL	570 horas
TOTAL	950 horas



En función de ello, la Escuela Nacional de Entrenadores ha propuesto la siguiente distribución:

*Grado superior*

<b>TÉCNICO DEPORTIVO SUPERIOR EN BALONMANO</b>	
TOTAL	750 horas

Para este nivel, la propuesta de la Escuela Nacional de Entrenadores, ha quedado así:

<b>TÉCNICO DEPORTIVO SUPERIOR EN BALONMANO</b>	
B. Común	155 horas
B. Específico	245 horas
B. Complementario	75 horas
B. de F. Práctica	200 horas
Proyecto Final	75 horas
Enseñanzas mínimas	750 horas

**PROCESO DE HOMOLOGACIÓN, CONVALIDACIÓN Y EQUIVALENCIA, DE LAS ENSEÑANZAS DE ENTRENADOR DE BALONMANO ANTERIORES A LA PUBLICACIÓN DEL REAL DECRETO**

Una vez aprobado y publicado en el BOE el Real Decreto de balonmano, se abrirá un proceso de homologación, convalidación y equivalencia previsto en el artículo 42 del Real Decreto 1913/1997, que consta de tres fases:

**En la primera fase,** La RFEB y las Comunidades Autónomas han solicitado el reconocimiento de las formaciones federativas llevadas a cabo hasta la entrada en vigor de la Orden de 5 de julio de 1999. Tal solicitud la hemos formulado al Consejo Superior de Deportes, dentro de los sesenta días naturales siguientes al día que entró en vigor el Real Decreto de Balonmano.

El Consejo Superior de Deportes publicará en el BOE las formaciones que ha reconocido, a instancia de las CCAA y de la R.F.E.BM.

**En la segunda fase,** una Comisión ya creada en el Consejo Superior de Deportes, y en la que están representadas entre otras, las Federaciones Deportivas Españolas, comparará las formaciones

<b>TÉCNICO DEPORTIVO EN BALONMANO</b>		
	1º NIVEL	2º NIVEL
B.Común	105 horas	95 horas
B.Específico	100 horas	230 horas
B.Complementario	25 horas	45 horas
B. de F. Práctica	150 horas	200 horas
<b>Duración total</b>	<b>380 horas</b>	<b>570 horas</b>



reconocidas en la fase anterior, con las enseñanzas oficiales aprobadas en el Real Decreto de Balonmano, y realizará la propuesta que proceda.

Al respecto la Comisión puede proponer alguna de estas opciones:

- *La Homologación*, de nuestros títulos reconocidos, con los títulos oficiales. Eso supondría que los títulos federativos reconocidos por el CSD, tendrían la misma validez académica y profesional que los títulos oficiales.

- *La Convalidación*, de determinadas materias o asignaturas, reconocidas por el CSD, nunca de todas, con determinados módulos o materias de las enseñanzas oficiales. En tal caso, no se convalidaría todo, sino una parte de nuestra formación, y entonces, el que quiera tener el nuevo título oficial, tendría que matricularse en un centro y completar las enseñanzas que no se le hubieran convalidado.

- *La Equivalencia profesional*, que otorga a nuestros títulos federativos, los mismos derechos profesionales que los títulos oficiales. Eso supondría que los entrenadores de la Federación tendrían iguales derechos que los nuevos titulados para optar a ofertas de empleo público y privado, pero excluye los efectos académicos.

Una vez aprobado y publicado en el BOE el Real Decreto de balonmano, se abrirá un proceso de homologación, convalidación y equivalencia previsto en el artículo 42 del Real Decreto 1913/1997, que consta de tres fases:

Una vez tomada la decisión por la Comisión, en término de propuesta, el Consejo Superior de Deportes hará llegar esa información a la Federación Española de Balonmano, y a todas las Comunidades Autónomas, para que a su vez, si lo creen oportuno, informen a sus Federaciones Autonómicas de Balonmano, de forma que los entrenadores queden enterados.

Finalmente, **en la tercera fase**, cada entrenador de forma individual, ha de solicitar la homologación, la convalidación o la equivalencia profesional que haya propuesto la Comisión, siguiendo el procedimiento que determina la Orden ECD/189/2004, de 21 de Enero por la que se regula el procedimiento de tramitación de los expedientes de homologación, convalidación y equivalencia a efectos profesionales, de las formaciones de entrenadores deportivos.

*La iniciación del procedimiento de tramitación de cada expediente* se iniciará individualmente, a petición del interesado, al formular la correspondiente solicitud dirigida al titular del Ministerio de Educación y Ciencia, que se enviará al Consejo Superior de Deportes, acompañándose con la documentación recogida en los siguientes cuadros.



Una vez tomada la decisión por la Comisión, en término de propuesta, el Consejo Superior de Deportes hará llegar esa información a la Federación Española de Balonmano, y a todas las Comunidades Autónomas, para que a su vez, si lo creen oportuno, informen a sus Federaciones Autonómicas de Balonmano, de forma que los entrenadores queden enterados

**Para solicitar la homologación, convalidación o equivalencia del diploma de entrenador deportivo anterior al periodo transitorio, con el título de Técnico Deportivo en Balonmano**

- Fotocopia compulsada del Documento Nacional de Identidad
- Fotocopia compulsada del diploma, certificado carnet de la condición de entrenador
- Certificado según el modelo que figura en el Anexo IV de la presente Orden expedido por la RFEBM
- Certificado según el modelo que figura en el Anexo V de la presente Orden que acredite experiencia como entrenador durante un periodo mínimo de tres años
- Fotocopia compulsada de del título de Graduado en Educación Secundaria

**Para solicitar la homologación, convalidación o equivalencia del diploma de entrenador deportivo anterior al periodo transitorio, con el título de Técnico Deportivo Superior en Balonmano**

- Fotocopia compulsada del Documento Nacional de Identidad
- Fotocopia compulsada del diploma, certificado carnet de la condición de entrenador
- Certificado según el modelo que figura en el Anexo IV de la presente Orden expedido por la RFEBM
- Certificado según el modelo que figura en el Anexo V de la presente Orden que acredite experiencia como entrenador durante un periodo mínimo de tres años
- Fotocopia compulsada de del título de Bachiller o equivalente a efectos académicos

**EFFECTOS ACADÉMICOS Y PROFESIONALES DE LOS TÍTULOS**

Finalmente conviene hacer referencia al nivel académico que se otorga a los técnicos titulados en balonmano, así como a las posibilidades de acceso a otros estudio.

Valoremos en primer lugar el nivel académico: en el artículo 15 del Real Decreto se fija que el título de Técnico Deportivo en Balonmano equivale al correspondiente de módulo de grado medio de Formación Profesional, y el título de Técnico

Deportivo Superior en Balonmano equivale, a su vez, al grado superior de Formación Profesional. Aspectos, sin duda, que tienen una gran importancia para posibles salidas profesionales relacionadas con la actividad física.

Respecto a la posibilidad de **acceso a otros estudios**, el artículo 17 delimita los siguientes aspectos:

\* *El título de Técnico Deportivo en Balonmano* permite el acceso directo a todas las modalidades de bachillerato

\* *El título de Técnico Deportivo Superior en Balonmano*, permitirá el acceso directo a los siguientes estudios:

- Maestro (todas las especialidades).
- Diplomado Educación Social.
- Diplomado en Enfermería.
- Diplomado en Empresas y Actividades Turísticas.
- Diplomado en Fisioterapia.
- Diplomado en Trabajo Social.
- Diplomado en Terapia Ocupacional.
- Diplomado en Turismo.
- Licenciado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte.

#### PERSPECTIVAS DE FUTURO

Tras la lectura del currículo de los niveles de Técnico Deportivo y Técnico Deportivo Superior en balonmano, se observa un aumento importante de la carga lectiva comparada con los anteriores

planes de estudio. Este aspecto podría suponer una disminución de los aspirantes temerosos del esfuerzo que se les va a exigir y como consecuencia del empleo de tiempo que esto conlleva.

Este "problema" supone un reto importante tanto a las diferentes Escuelas Territoriales de Balonmano como a la propia Escuela Nacional. Sin lugar a dudas la respuesta pasa por incorporar las nuevas tecnologías a nuestros cursos de formación.

La idea que en alguna Federación Territorial y en la ENE, venimos barajando hace algún tiempo, pasa por impartir la formación de forma mixta (compaginado una parte presencial con otra a distancia).

Las asignaturas del bloque común, así como del bloque complementario y algunas del específico, se pueden prestar más a la formación *on line*, mientras que el resto por su necesidad de práctica sería más aconsejable impartirlas de modo presencial.

En cualquier caso entendemos que el desarrollo del real decreto de Técnico Deportivo y Técnico Deportivo Superior en balonmano, ofrece bastante más aspectos positivos que negativos y éstos últimos, seguro que con elevadas dosis de imaginación y de trabajo, sabremos superarlos.

La idea que en alguna Federación Territorial y en la ENE, venimos barajando hace algún tiempo, pasa por impartir la formación de forma mixta (compaginado una parte presencial con otra a distancia).



# Normas de publicación de artículos

El área técnica de la Real Federación Española de Balonmano, pretende que las Comunicaciones Técnicas sean un medio importante de formación y participación de todos los entrenadores, por ello pretendemos que nuestra revista esté abierta a todos los entrenadores de balonmano de España.

Para facilitar vuestra colaboración, os detallamos a continuación las normas que debéis seguir en la elaboración de vuestros trabajos:

1. "Comunicaciones Técnicas" es una publicación periódica de carácter científico y profesional, por ello el nivel del contenido de los trabajos será evaluado por el Área técnica de la Real Federación Española de Balonmano antes de su publicación

2. Los trabajos deben ser originales e inéditos. No obstante si el tema es de interés, podemos publicar artículos que aparezcan en otras revistas, con la debida

autorización de las mismas

3. Los trabajos se enviarán mecanografiados en papel tamaño DIN A4, a doble espacio y numeradas de manera correlativa. Adjuntándose en soporte informático en Word o Word Perfect

4. Se adjuntará una página de presentación en la que constará:

- Título del trabajo
- Nombre completo del autor o autores
- Breve resumen del currículum del autor o autores
- Fotografía del autor o autores

5. Si el artículo incluye gráficos y/o tablas, deben aparecer en el lugar exacto donde el autor o autores deseen que aparezca

6. Las citas textuales deben aparecer en cursiva y entre comillas

7. La última página debe recoger la bibliografía utilizada por el autor

